

## Das verfassungsbeugende Landgericht Hamburg

Einschreiben

Landgericht Hamburg  
Präsident Bernd Lübbe  
Sievekingplatz 1  
20355 Hamburg

Einlieferungsbeleg  
Bitte Beleg gut aufbewahren!

Deutsche Post AG 69118 Heidelberg  
85043670 1891 29.06.21 09:07

Sendungsnummer: RR 5063 3464 6DE  
Einschreiben

**29.06.2021**

## Zeugenbeweise bei Vereitelung der Urkundenbeweise

Sehr geehrter Herr Präsident Lübbe,

zunächst verweise ich auf meine Einschreiben, die Sie zuvor von mir erhalten haben und die Sie auch auf meiner Website nachlesen können (<http://www.chillingeffects.de/tully5.pdf>, tully6.pdf, tully8.pdf).

1.

Richter und Urkundsbeamte des verfassungsbeugenden Landgerichts Hamburg verweigern seit Jahren unter der Leitung von Präsident Dr. Marc Tully und Präsident Bernd Lübbe (vormals Vizepräsident) unter Verstoß gegen die Verfassung (Art. 103 Abs. 1 GG) und unter Verstoß gegen §§ 166 ff. ZPO die Gewährung rechtlichen Gehörs, indem sie Zustellungen von beglaubigten Abschriften verweigern, um zu vereiteln, daß beglaubigte Abschriften von Klageschriften, gerichtlichen Entscheidungen usw. bei anderen Gerichten gemäß §§ 415 ff. ZPO als urkundliche Beweismittel vorgelegt werden können.

Trotz jahrelanger Aufforderungen, die man auf meiner Website nachlesen kann (siehe die Dokumente <http://www.chillingeffects.de/tully.pdf>, tully2.pdf, tully3.pdf usw. bis zu <http://www.chillingeffects.de/tully10.pdf>), weigern sich der verfassungsbeugende Präsident Dr. Marc Tully, der verfassungsbeugende Präsident Bernd Lübbe, die verfassungsbeugende Richterin Simone Käfer, die verfassungsbeugende Richterin Barbara Mittler, die verfassungsbeugende Richterin Pia Böert, der verfassungsbeugende Richter Julius Kemper, die verfassungsbeugende Richterin Dr. Saskia Erb, und außerdem der Urkundsbeamte Olaf Meyer-Dühning und die Urkundsbeamtin Heinelt, rechtliches Gehör zu gewähren, indem sie seit 11.12.2019 bis heute, 29.06.2021, also seit 1 1/2 Jahren bzw. seit 18 Monaten bzw. seit 566 Tagen, die Zustellung einer beglaubigten Abschrift des Verfügungsantrags vom 09.12.2019 verweigern, weil sie seit 1 1/2 Jahren vereiteln wollen, daß ich bei einem Gericht in Heidelberg gemäß §§ 415 ff. ZPO den Verfügungsantrag vom 09.12.2019 nebst Anlagen als urkundliches Beweismittel vorlegen kann.

2.

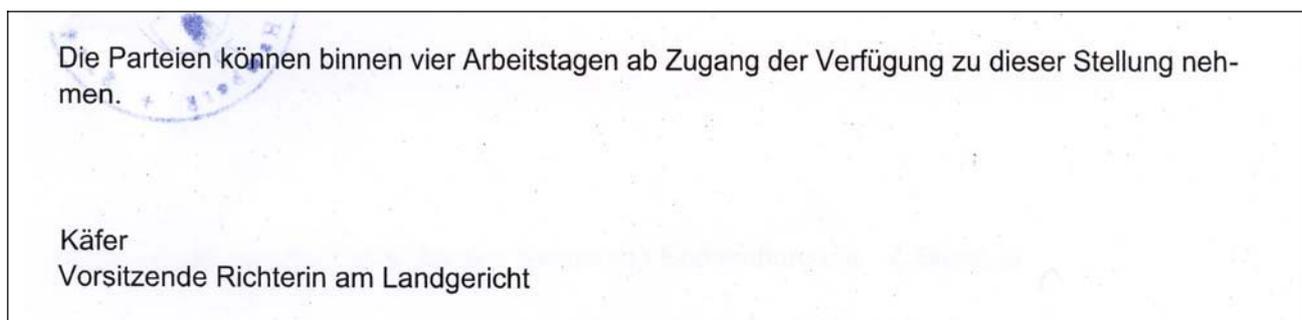
In § 271 ZPO heißt es nicht: "Das verfassungsbeugende Landgericht Hamburg darf die Zustellung von Klageschriften jahrelang verweigern", sondern es heißt: "Die Klageschrift ist unverzüglich zuzustellen". Das Landgericht hätte also "eine beglaubigte Abschrift der Verfügung vom 10.12.2019 nebst Anlage" unverzüglich zustellen müssen. Im einzelnen handelt es sich dabei um folgende drei Schriftstücke:

1. Urschrift der Urkunde des Begleitbriefs mit der Aussage des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle: "Anbei erhalten Sie eine beglaubigte Abschrift der Verfügung vom 10.12.2019 nebst Anlage".
2. Beglaubigte Abschrift der Verfügung 324 O 546/19 der Landgerichts Hamburg vom 10.12.2019.
3. Beglaubigte Abschrift des Verfügungsantrags der Anwälte Senfft Kersten Nabert van Eendenburg vom 09.12.2019 nebst beglaubigter Abschrift der Anlagen zum Verfügungsantrag vom 09.12.2019.

Am **11.12.2019** verfaßte der Urkundsbeamte Olaf Meyer-Dühring zwecks Falschbeurkundung im Amt (§ 348 StGB) die Urkunde des Begleitbriefs vom 11.12.2019 mit einer totalen Falschbeurkundung "Anbei erhalten Sie eine beglaubigte Abschrift der Verfügung vom 10.12.2019 nebst Anlage", denn in den 1 1/2 Jahren seit 11.12.2019 bis jetzt habe ich vom Falschbeurkunder und Urkundenunterdrücker Olaf Meyer-Dühring niemals eine beglaubigte Abschrift der Verfügung vom 10.12.2019 und auch niemals eine beglaubigte Abschrift des Verfügungsantrags vom 09.12.2019 nebst Anlagen erhalten. Auch den Begleitbrief vom 11.12.2019 (siehe den Scan unten auf der Seite 3) mit der vorsätzlichen Falschbeurkundung der rechtlich erheblichen Tatsache "Anbei erhalten Sie ..." habe ich nie erhalten.

Am **20.05.2021**, 1 1/2 Jahre später, verfaßte die Urkundsbeamtin Heinelt zwecks Falschbeurkundung im Amt (§ 348 StGB) die Urkunde eines wortgleichen Begleitbriefs vom 20.05.2021 mit der insoweit nur partiellen Falschbeurkundung "Anbei erhalten Sie eine beglaubigte Abschrift der Verfügung vom 10.12.2019 nebst Anlage", denn von der Falschbeurkunderin und Urkundenunterdrückerin Heinelt erhielt ich zwar die Urschrift des Begleitbriefs vom 20.05.2021 (siehe den Scan unten auf der Seite 4) und auch eine beglaubigte Abschrift der Verfügung vom 10.12.2019, aber eine beglaubigte Abschrift des Verfügungsantrags vom 09.12.2019 und eine beglaubigte Abschrift der Anlagen wurde von der Urkundenunterdrückerin Heinelt verweigert, so daß insoweit eine partielle Falschbeurkundung vorliegt.

In der Verfügung vom 10.12.2019, deren Zugang bei mir erst jetzt nach 1 1/2 Jahren erfolgte, steht:



"Die Parteien können binnen vier Arbeitstagen ab Zugang der Verfügung zu dieser Stellung nehmen. Käfer. Vorsitzende Richterin am Landgericht" (Zustellung vorgeschrieben: § 329 Abs. 2 Satz 2 ZPO)

**Landgericht Hamburg**  
Zivilkammer 24

**Sievekingplatz 1**  
**20355 Hamburg**

Telefon (Durchwahl): (040) 4 28 43 - 4609  
Telefon (Zentrale): (040) 4 28 28 - 0  
Telefax (Geschäftsstelle): (040) 4279-85330  
Telefax (fristwährend): (040) 4 28 43 - 4318/9  
Zimmer: B 334

Landgericht Hamburg, 324 O 546/19  
Postfach 300121, 20348 Hamburg

Bitte bei Antwort angeben:  
Geschäftsnummer:  
**324 O 546/19**

Herrn

Hamburg, den 11.12.2019

In der Sache  
Rechtsanwaltskanzlei Senfft Kersten Nabert van Eendenburg u.a.  
wg. Unterlassung

Sehr geehrter Herr

anbei erhalten Sie eine beglaubigte Abschrift der Verfügung vom 10.12.2019 nebst Anlage.

Mit freundlichen Grüßen

Meyer-Dühring, JHSEkr  
Urkundsbeamter der Geschäftsstelle

Dieses Schreiben wurde elektronisch erstellt und ist ohne Unterschrift gültig.  
Den barrierefreien Zugang zum Gebäude erfragen Sie bitte vorab telefonisch.

---

**Datenschutzhinweise:**

Informationen zum Schutz personenbezogener Daten bei deren Verarbeitung durch die Justiz nach Artikel 13 und Artikel 14 der Europäischen Datenschutz-Grundverordnung finden sich auf der Internetseite des Hanseatischen Oberlandesgerichts unter <http://www.justiz.hamburg.de/rechtsprechung-senate/datenschutzhinweise>

Auf Wunsch übersenden wir diese Informationen auch an Verfahrensbeteiligte in Papierform.

**Bitte beachten:** Übersenden Sie Schriftsätze nur dann vorab per Fax, wenn dies der Fristwahrung dient. Nur das Aktenexemplar wird kostenfrei ausgedruckt. Für Mehrfertigungen werden Auslagen eingezogen.

---

**Bankverbindung**

Justizkasse Hamburg:  
Deutsche Bundesbank  
IBAN: DE10 2000 0000 0020 0015 01  
BIC: MARKDEF 1200

**Verkehrsanbindung**

Messehallen: U2  
Sievekingplatz: Metrobus 3  
Johannes-Brahms-Platz: Bus 112  
und Schnellbus 35, 36

**Nachtbriefkasten**

links an der Haupteingangstür

**Landgericht Hamburg**  
Zivilkammer 24

**Sievekingplatz 1**  
**20355 Hamburg**

Telefon (Durchwahl): (040) 4 28 43 - 4609  
Telefon (Zentrale): (040) 4 28 28 - 0  
Telefax (Geschäftsstelle): (040) 4279-85330  
Telefax: (040) 4 28 43 - 4318/4319  
Zimmer: B 334

Landgericht Hamburg, 324 O 546/19  
Postfach 300121, 20348 Hamburg

Bitte bei Antwort angeben:  
Geschäftsnummer:  
**324 O 546/19**

Herrn

Hamburg, den 20.05.2021

In der Sache  
Rechtsanwaltskanzlei Senfft Kersten Nabert van Eendenburg u.a. ./.  
wg. Unterlassung

Sehr geehrter Herr

anbei erhalten Sie eine beglaubigte Abschrift der Verfügung vom 10.12.2019 nebst Anlage.

Mit freundlichen Grüßen

Heinelt, JAng

Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle

Dieses Schreiben wurde elektronisch erstellt und ist ohne Unterschrift gültig.

Den barrierefreien Zugang zum Gebäude erfragen Sie bitte vorab telefonisch.

---

**Datenschutzhinweise:**

Informationen zum Schutz personenbezogener Daten bei deren Verarbeitung durch die Justiz nach Artikel 13 und Artikel 14 der Europäischen Datenschutz-Grundverordnung finden sich auf der Internetseite des Hanseatischen Oberlandesgerichts unter <http://www.justiz.hamburg.de/rechtsprechung-senate/datenschutzhinweise>

Auf Wunsch übersenden wir diese Informationen auch an Verfahrensbeteiligte in Papierform.

**Bitte beachten:** Übersenden Sie Schriftsätze nur dann vorab per Fax, wenn dies der Fristwahrung dient. Nur das Aktenexemplar wird kostenfrei ausgedruckt. Für Mehrfertigungen werden Auslagen eingezogen.

---

**Bankverbindung**

Justizkasse Hamburg:  
Deutsche Bundesbank  
IBAN: DE10 2000 0000 0020 0015 01  
BIC: MARKDEF 1200

**Verkehrsanbindung**

Messehallen: U2  
Sievekingplatz: Metrobus 3  
Johannes-Brahms-Platz: Bus 112  
und Schnellbus 35, 36

**Nachtbriefkasten**

links an der Haupteingangstür

3.

*"Der **Beglaubigungsvermerk** muss eindeutig erkennen lassen, dass sich die Bestätigung des Gleichlauts auf alle Seiten (Blätter) des Schriftstücks bezieht; überdies muss er selbst mit dem Schriftstück eine Einheit bilden (\*\*BGH NJW 2017, 3721, Tz. 14; NJW 2004, 506, 507). Gehört zum Schriftstück eine Anlage, muss sich die Beglaubigung unzweideutig auch auf diese beziehen. Ausreichend ist es, wenn der Beglaubigungsvermerk auf einem mit der Abschrift derart verbundenen Blatt erfolgt, dass entweder die Auflösung der Verbindung nur unter teilweiser Substanzerstörung möglich (so bei Heften mit Faden oder Anleimen) oder sonst eine körperliche Verbindung als dauernd gewollt erkennbar und nur durch Gewaltanwendung zu lösen ist (so beim Heften mit Heftmaschine, BGH NJW 74, 1383, 1384). Wenn die Blätter des Schriftstücks zusammengeheftet sind, genügt ein (auch neben dem zu beglaubigenden Text oder gesondert angebrachter) Vermerk, der sich ausdrücklich auf das gesamte Dokument bezieht (\*\*BGH NJW 2017, 3721, Tz. 15) oder der durch seine Anordnung auf der letzten Seite ausweist, dass er erst nach Verbindung aller Blätter angebracht wurde und alle vorangehenden Schriftstücke abdeckt (BGH NJW 2004, 506, 508). Fehlt es an einer festen Verbindung der Blätter, bedarf es grundsätzlich eines Beglaubigungsvermerks auf jeder Seite des zu beglaubigenden Dokuments." (Zöller, ZPO, 33. Auflage 2020, § 169, Rn. 9 = Seite 624).*

\*\*\* BGH-Urteil IV ZR 26/16 vom 13.09.2017

Der Urkundenunterdrücker Meyer-Dühring und die Urkundenunterdrückerin Heinelt weigern sich seit 1 1/2 Jahren, eine beglaubigte Abschrift des Verfügungsantrags vom 09.12.2019 nebst beglaubigter Abschrift der Anlagen zum Verfügungsantrag vom 09.12.2019 zu erstellen und an mich zuzustellen, weil sie lebenslang vereiteln wollen, daß ich bei einem Gericht in Heidelberg gemäß §§ 415 ff. ZPO den Verfügungsantrag vom 09.12.2019 nebst Anlagen als urkundliches Beweismittel vorlegen kann.

Urkundenunterdrücker **Meyer-Dühring**, der die Anbringung des Beglaubigungsvermerks verweigert, behauptet konkludent, daß die Anlagen zum Verfügungsantrag **mehr als 60 Seiten** umfassen.

Urkundenunterdrückerin **Heinelt**, die die Anbringung des Beglaubigungsvermerks ebenso verweigert, behauptet konkludent, daß die Anlagen zum Verfügungsantrag **weniger als 30 Seiten** umfassen.

Da diese beiden Urkundenunterdrücker Meyer-Dühring und Heinelt sich seit 1 1/2 Jahren weigern, eine mit einem Beglaubigungsvermerk versehene Abschrift an mich zuzustellen, vereiteln sie, daß ich dem Gericht in Heidelberg eine beglaubigte Abschrift als urkundliches Beweismittel vorlegen kann. Deshalb ist es erforderlich, daß die Urkundenunterdrücker Meyer-Dühring und Heinelt vor Gericht beide bezeugen und beide beschwören, wieviele Seiten die Anlagen zum Verfügungsantrag umfassen.

Ferner müssen diese beiden Urkundenunterdrücker Meyer-Dühring und Heinelt, die seit 1 1/2 Jahren bewußt-gewollt vereiteln, daß ich vor Gericht in Heidelberg gemäß §§ 415 ff. ZPO eine beglaubigte (= mit einem Beglaubigungsvermerk versehene) Abschrift des Verfügungsantrags vom 09.12.2019 nebst Anlagen als urkundliches Beweismittel vorlegen kann, im Zeugenstand vor Gericht jede einzelne Seite der angeblich "*mehr als 60 Seiten*" oder angeblich "*weniger als 30 Seiten*" der Anlagen beschreiben.

4.

Da sich der verfassungsbeugende Präsident Bernd Lübbe seit Jahren hartnäckig weigert, gesetzlich vorgeschriebene Beglaubigungen und gesetzlich vorgeschriebene Zustellungen zu veranlassen, weil er vereiteln will, daß beglaubigte Abschriften bei anderen Gerichten als urkundliche Beweismittel vorgelegt werden können, wurde ihm als "*Private Vergütung für die Gewährung rechtlichen Gehörs*" eine Anzahlung von 25 Euro geschickt mit dem Hinweis, daß der geforderte drei- oder vierstellige Geldbetrag für die Gewährung rechtlichen Gehörs auf sein Privatkonto überwiesen werden kann (<http://www.chillingeffects.de/tully5.pdf> und <http://www.chillingeffects.de/tully6.pdf>). Leider weigerte sich der verfassungsbeugende Präsident Bernd Lübbe trotzdem, Beglaubigung und Zustellung der Verfügung vom 10.12.2019 und des Verfügungsantrags vom 09.12.2019 nebst Anlagen zu veranlassen, weil er die Vorlage beglaubigter Abschriften bei anderen Gerichten als urkundliche Beweismittel vereiteln will.

Auch an den Urkundenunterdrücker Olaf Meyer-Dühring wurde eine Anzahlung von 25 Euro geschickt mit dem Hinweis, daß der geforderte drei- oder vierstellige Euro-Betrag für die Gewährung rechtlichen Gehörs auf sein Privatkonto überwiesen werden kann (<http://www.chillingeffects.de/tully9.pdf>). Trotzdem hat sich der Urkundenunterdrücker Olaf Meyer-Dühring geweigert, die Beglaubigung und Zustellung der Verfügung vom 10.12.2019 sowie des Verfügungsantrags vom 09.12.2019 vorzunehmen, weil er die Vorlage dieser Urkunden bei anderen Gerichten als urkundliche Beweismittel vereiteln will.

Sollte der verfassungsbeugende Präsident Bernd Lübbe wider Erwarten noch zur Besinnung kommen und die gesetzlich vorgeschriebene Beglaubigung und die gesetzlich vorgeschriebene Zustellung des Verfügungsantrags vom 09.12.2019 nebst aller Anlagen veranlassen, dann würde es sich erübrigen, daß der verfassungsbeugende Präsident Bernd Lübbe bei dem hiesigen Gericht als Zeuge benannt und befragt wird, ob er in seinem verfassungsbeugenden Landgericht Hamburg einen Richter kennt, der nicht unter Verstoß gegen Art. 103 Abs. 1 GG und nicht unter Verstoß gegen §§ 166 ff. ZPO die Gewährung rechtlichen Gehörs jahrelang verweigert und der nicht gesetzlich vorgeschriebene Beglaubigungen und nicht gesetzlich vorgeschriebene Zustellungen jahrelang vereitelt.

Dieses Schreiben wurde elektronisch erstellt und ist ohne Unterschrift gültig.

**Anlage:** BGH-Urteil IV ZR 26/16 vom 13.09.2017



# **BUNDESGERICHTSHOF**

**IM NAMEN DES VOLKES**

## **URTEIL**

IV ZR 26/16

Verkündet am:  
13. September 2017  
Heinekamp  
Amtsinspektor  
als Urkundsbeamter  
der Geschäftsstelle

in dem Rechtsstreit

Der IV. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs hat durch die Vorsitzende Richterin Mayen, den Richter Dr. Karczewski, die Richterinnen Dr. Brockmüller, Dr. Bußmann und den Richter Dr. Götz im schriftlichen Verfahren, bei dem Schriftsätze bis zum 14. Juli 2017 eingereicht werden konnten,

für Recht erkannt:

Auf die Revision der Klägerin wird das Urteil des 1. Zivilsenats des Thüringer Oberlandesgerichts in Jena vom 17. Dezember 2015 aufgehoben.

Die Sache wird zur neuen Verhandlung und Entscheidung, auch über die Kosten des Revisionsverfahrens, an das Berufungsgericht zurückverwiesen.

Der Streitwert für das Revisionsverfahren wird auf 7.500 € festgesetzt.

Von Rechts wegen

Tatbestand:

- 1 Die Klägerin macht im Wege der Stufenklage Pflichtteilsansprüche nach ihrer am 30. Oktober 2010 verstorbenen Mutter geltend. Der frühere Beklagte, den ihre Mutter als Alleinerben eingesetzt hatte, verstarb

während des Rechtsstreits und wurde von dem jetzigen Beklagten be-  
erbt.

- 2 Die Klägerin reichte durch ihren Rechtsanwalt am 30. Dezember 2013 eine Klageschrift beim Landgericht ein. Dem damaligen Beklagten wurde am 15. Januar 2014 eine Kopie dieser Klageschrift zugestellt, auf deren erster Seite sich über dem Briefkopf der Stempel "Beglaubigte Abschrift" und in dem Feld zwischen dem Briefkopf und der Überschrift "KLAGE und Prozesskostenhilfeantrag" ein mit der Unterschrift des Klä-  
gervertreters versehener Stempel mit folgendem Inhalt befand:

"Beglaubigt zwecks Zustellung  
Beglaubigt  
[Unterschrift]  
Rechtsanwalt"

- 3 Weitere Stempel, Vermerke oder Unterschriften befanden sich auf dem siebenseitigen Schriftsatz nicht.

- 4 Der Beklagte hat die Einrede der Verjährung erhoben, da der zu-  
gestellte Schriftsatz nicht den Anforderungen an eine beglaubigte Ab-  
schrift entsprochen habe und die Zustellung daher die Verjährung nicht  
habe hemmen können.

- 5 Das Landgericht hat die Klage abgewiesen. Die Berufung der Klä-  
gerin ist erfolglos geblieben. Mit der Revision verfolgt sie ihr bisheriges  
Begehren weiter.

Entscheidungsgründe:

6 Die Revision führt zur Aufhebung des Berufungsurteils und zur Zurückverweisung der Sache an das Berufungsgericht.

7 I. Nach Auffassung des Berufungsgerichts sind etwaige Ansprüche der Klägerin verjährt. Eine Verjährungshemmung durch Klageerhebung gemäß § 204 Abs. 1 Nr. 1 BGB sei nicht eingetreten. Zwar habe hier - neben der Stellung eines Prozesskostenhilfeantrages - eine unbedingte Klageerhebung erfolgen sollen. Es fehle jedoch an der wirksamen Zustellung einer beglaubigten Abschrift der Klageschrift als zwingendem Erfordernis der Klageerhebung. Ein Beglaubigungsvermerk mit eigenhändiger Unterschrift des Rechtsanwalts nur auf der ersten Seite eines mehrseitigen Schriftsatzes genüge nicht den Anforderungen an eine Beglaubigung. Vielmehr habe beides grundsätzlich auf der letzten Seite des beglaubigten Schriftsatzes als dessen abschließende Bestätigung zu erfolgen. Der vorhandene Vermerk entspreche auch nicht der - ausnahmsweise zulässigen - Beglaubigung auf einem dem Schriftsatz vorangestellten "Deckblatt".

8 II. Das hält rechtlicher Nachprüfung nicht in vollem Umfang stand.

9 1. Entgegen der Ansicht der Revisionserwiderung ist das Berufungsurteil auf die Revision hin sachlich nachzuprüfen. Die Zulässigkeit der Berufung als eine Prozessvoraussetzung, von der das gesamte weitere Verfahren nach Einlegung der Berufung, also auch noch das Verfahren in der Revisionsinstanz, in seiner Gültigkeit und Rechtswirksamkeit

abhängt (vgl. BGH, Urteile vom 10. Februar 2011 - III ZR 338/09, NJW 2011, 926 Rn. 7; vom 30. September 1987 - IVb ZR 86/86, BGHZ 102, 37 unter I 2 a [juris Rn. 10]), hat die Vorinstanz zutreffend bejaht. Zwar hat der Beklagte unter anderem in der Berufungserwiderung bestritten, dass der Klägervertreter noch bevollmächtigt sei, nachdem die zunächst für die Klägerin tätige Anwaltssozietät aufgelöst worden sei. Die dem Klägervertreter und einer weiteren Anwältin als Sozien erteilte Prozessvollmacht hat die Klägerin jedoch bereits mit der Vorlage der Originalvollmacht vom 24. Oktober 2013 als Anlage zur Klageschrift nachgewiesen. Damit war der Klägervertreter auch zur Einzelvertretung der Klägerin berechtigt, § 84 Satz 1 ZPO. Ein etwaiges Erlöschen der Prozessvollmacht des Klägervertreters infolge einer Auflösung der Sozietät hätte gemäß § 87 Abs. 1 Halbsatz 2 ZPO erst durch die Anzeige der Bestellung eines anderen Anwalts rechtliche Wirksamkeit erlangt; eine solche ist hier nicht erfolgt.

10                    2. Die Klageansprüche sind nicht verjährt. Bevor die hier nach den Feststellungen der Vorinstanzen mit dem Schluss des Jahres 2010 beginnende dreijährige Verjährungsfrist gemäß § 195 BGB zum Jahresende 2013 ablaufen konnte, trat eine Hemmung der Verjährung ein.

11                    a) Im Ausgangspunkt zutreffend geht das Berufungsgericht allerdings davon aus, dass eine Klageerhebung, die gemäß § 204 Abs. 1 Nr. 1 BGB die Verjährung hemmt, die Zustellung einer beglaubigten Abschrift der Klageschrift erfordert. Die Erhebung der Klage erfolgt durch die Zustellung eines Schriftsatzes (Klageschrift), § 253 Abs. 1 ZPO. Die Zustellung ist die Bekanntgabe eines Dokuments an eine Person in der in dem Titel 2 des ersten Buches der Zivilprozessordnung (§§ 166 ff. ZPO) bestimmten Form, § 166 Abs. 1 ZPO. Auch nach der Streichung

der Regelung in § 170 Abs. 1 ZPO a.F., die ausdrücklich die Zustellung durch Übergabe einer Ausfertigung oder einer beglaubigten Abschrift des zuzustellenden Schriftstücks vorsah, geht das Gesetz weiterhin davon aus, dass Schriftstücke grundsätzlich (nur) in Urschrift, Ausfertigung oder beglaubigter Abschrift zugestellt werden können (vgl. BT-Drucks. 14/4554, S. 16). Dabei ist die Zustellung einer beglaubigten Abschrift stets dann ausreichend, wenn das Gesetz keine andere Regelung enthält (BGH, Teilversäumnisurteil vom 22. Dezember 2015 - VI ZR 79/15, BGHZ 208, 255 Rn. 9; Beschluss vom 9. Juni 2010 - XII ZB 132/09, BGHZ 186, 22 Rn. 13).

12            b) Im Ergebnis ebenfalls zutreffend und von der Revision nicht angegriffen nimmt das Berufungsgericht an, dass die hier zugestellte Abschrift der Klageschrift den Anforderungen an eine wirksame Beglaubigung nicht genügt.

13            aa) Entgegen der Ansicht des Berufungsgerichts trifft es allerdings nicht zu, dass ein Beglaubigungsvermerk auf der ersten Seite eines mehrseitigen Schriftsatzes generell unzureichend wäre und grundsätzlich auf der letzten Seite des Schriftsatzes angebracht werden müsste.

14            Für die Beglaubigung ist keine besondere Form vorgeschrieben (BGH, Beschlüsse vom 23. Oktober 2003 - I ZB 45/02, BGHZ 156, 335 unter I 4 [juris Rn. 26]; vom 27. Mai 1974 - VII ZB 5/74, NJW 1974, 1383 unter II a [juris Rn. 12]; vom 2. November 1961 - II ZR 98/61, BGHZ 36, 62 unter 2 [juris Rn. 7]). Die Beglaubigung eines bestimmenden Schriftsatzes hat primär den Zweck, dem Gegner die Überzeugung der Übereinstimmung der Abschrift mit der Urschrift zu verschaffen (BGH, Beschluss vom 26. März 2012 - II ZB 23/11, NJW 2012, 1738 Rn. 9). Des-

halb hat der Beglaubigende zu erklären, die zuzustellende Abschrift sei von ihm mit der in seinem Besitz befindlichen Vorlage verglichen worden und stimme mit dieser völlig überein (BGH, Teilversäumnisurteil vom 22. Dezember 2015 - VI ZR 79/15, BGHZ 208, 255 Rn. 13; vgl. Senatsurteil vom 7. Oktober 1959 - IV ZR 68/59, BGHZ 31, 32, 36 [juris Rn. 13]). Erforderlich ist daher, dass sich die Beglaubigung unzweideutig auf das gesamte Schriftstück erstreckt und mit diesem zu einer Einheit verbunden ist (BGH, Beschluss vom 27. Mai 1974 - VII ZB 5/74, NJW 1974, 1383 unter II a [juris Rn. 12]; vgl. BGH, Beschluss vom 23. Oktober 2003 - I ZB 45/02, BGHZ 156, 335 unter I 4 [juris Rn. 26]).

15

Diese Anforderung ist erfüllt, wenn entweder der Vermerk dies ausdrücklich beinhaltet oder er durch seine Anbringung auf der letzten Seite als abschließende Bestätigung im Hinblick auf alle vorangehenden Schriftstücke dient (Rohe in Wieczorek/Schütze, ZPO 4. Aufl. § 169 Rn. 18 m.w.N.; vgl. auch Roth in Stein/Jonas, ZPO 23. Aufl. § 169 Rn. 9). Ein Beglaubigungsvermerk auf dem letzten Blatt eines zu einer Einheit verbundenen Schriftsatzes bezieht sich daher auf das gesamte zugestellte Schriftstück (vgl. BGH, Beschluss vom 23. Oktober 2003 - I ZB 45/02, BGHZ 156, 335 unter I 4 [juris Rn. 26]). Wenn der Beglaubigungsvermerk aber im Übrigen eindeutig erkennen lässt, dass er sich auf den ganzen Inhalt eines Dokuments erstreckt, schließt dies auch ein Anbringen des Vermerks neben dem zu beglaubigenden Text (vgl. RGZ 164, 52, 54) oder auf einem besonderen Bogen nicht aus (vgl. BGH, Beschlüsse vom 21. Februar 1974 - II ZB 13/73, NJW 1974, 861 unter I [juris Rn. 5]; vom 27. Mai 1974 - VII ZB 5/74, NJW 1974, 1383 unter II a [juris Rn. 12] für die Beglaubigung durch die angefügte Zustellbescheinigung).

- 16           bb) Aus dem hier auf der ersten Seite der Abschrift angebrachten Vermerk "Beglaubigt zwecks Zustellung" ist jedoch nicht ersichtlich, in welchem Umfang der Rechtsanwalt eine Übereinstimmung bestätigen will. Der Beglaubigungsvermerk verweist nach seinem Inhalt weder auf ein darin bezeichnetes Dokument in seinem vollen Umfang - hier: die Klageschrift vom 30. Dezember 2013 - noch auf eine bestimmte Anzahl von Dokumentseiten. Auch aus der Position des Vermerks auf der ersten Seite eines mehrseitigen Schriftsatzes lässt sich nicht entnehmen, ob der beglaubigende Rechtsanwalt die Gewähr für eine Übereinstimmung des gesamten Dokuments mit dem Original übernimmt.
- 17           c) Es kann hier offen bleiben, ob - wie die Revision annimmt - die Verjährung mit der Einreichung eines erstmaligen Antrags auf Bewilligung von Prozesskostenhilfe gemäß § 204 Abs. 1 Nr. 14 BGB gehemmt wurde. Der Mangel der ordnungsgemäßen Zustellung der Klageschrift wurde jedenfalls gemäß § 189 ZPO dadurch geheilt, dass dem früheren Beklagten eine einfache Abschrift der Klageschrift tatsächlich zugegangen ist. Nach der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs handelt es sich bei der Zustellung einer einfachen statt einer beglaubigten Abschrift der Klageschrift um einen Zustellungsmangel, der nach § 189 ZPO geheilt werden kann, sofern die zugestellte Abschrift mit der Urschrift übereinstimmt (vgl. BGH, Beschluss vom 13. Oktober 2016 - V ZB 174/15, NJW 2017, 411 Rn. 22; Teilversäumnisurteil vom 22. Dezember 2015 - VI ZR 79/15, BGHZ 208, 255 Rn. 14 ff. m.w.N.). Denn das Erfordernis, bei dem Zustellungsakt eine beglaubigte Abschrift der Klageschrift zu verwenden, stellt eine Zustellungsvorschrift im Sinne von § 189 ZPO dar (BGH, Urteil vom 22. Dezember 2015, aaO Rn. 20).

- 18 § 189 ZPO hat den Sinn, die Zustellung auch dann als bewirkt anzusehen, wenn der Zustellungszweck anderweitig erreicht wird (BGH aaO Rn. 21). Der Zweck der Zustellung ist es, dem Adressaten angemessene Gelegenheit zu verschaffen, von einem Schriftstück Kenntnis zu nehmen, und den Zeitpunkt der Bekanntgabe zu dokumentieren (BGH, Urteil vom 27. Januar 2011 - VII ZR 186/09, BGHZ 188, 128 Rn. 47; vgl. BT-Drucks. 14/4554, S. 24). Diese Gelegenheit zur Kenntnisnahme war hier gewährleistet; auch der Zeitpunkt der Zustellung steht fest. Dass die dem damaligen Beklagten zugestellte Abschrift die Klageschrift nicht vollständig und richtig wiedergebe, hat der Beklagte nicht geltend gemacht.
- 19 d) Die Verjährung wurde daher noch im Jahr 2013 durch Einreichung der Klageschrift gehemmt, § 204 Abs. 1 Nr. 1 BGB i.V.m. § 167 ZPO. Nach dieser Vorschrift treten die Wirkung der Zustellung und damit die Hemmung der Verjährung bereits mit Eingang des Antrags ein, wenn die Zustellung demnächst erfolgt. § 167 ZPO erfasst auch die erst durch eine (insgesamt noch "demnächst" erfolgende) Heilung wirksam gewordene Zustellung, da die Fiktion des § 189 ZPO sämtliche Rechtsfolgen einer wirksamen Zustellung herbeiführt (BGH, Urteil vom 12. März 2015 - III ZR 207/14, BGHZ 204, 268 Rn. 19 m.w.N.).

20

III. Die Sache ist noch nicht entscheidungsreif, weil Feststellungen zu den nicht verjährten Ansprüchen fehlen. Sie ist daher an das Berufungsgericht zurückzuverweisen.

Mayen

Dr. Karczewski

Dr. Brockmüller

Dr. Bußmann

Dr. Götz

Vorinstanzen:

LG Erfurt, Entscheidung vom 12.08.2014 - 8 O 1838/13 -

OLG Jena, Entscheidung vom 17.12.2015 - 1 U 616/14 -